



MZE ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 21* podle M17+

dne 2. 12. 2022 v 9:00 a dne 15. 2. 2023 ve 13:00 hod

Přítomni:

Poskytovatel:

Mgr. Jan Radoš – ředitel Odboru precizního zemědělství, výzkumu a vzdělávání; Ing. Jan Adamec – vedoucí Oddělení výzkumu; Mgr. Jana Rylichová (15. 2. 2023); RNDr. Jan Nedělník, Ph.D. - předseda předsednictva České akademie zemědělských věd (2. 12. 2022)

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Ing. Miloslav Nič, Ph.D.; Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D.; RNDr. Ondřej Majer, CSc.; Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., hlavní koordinátor M17+;
prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. FRSC. - předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences;
prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. - předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology;
prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka - předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Podkladem tripartitního jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2021 na národní úrovni, tak jak jsou veřejně přístupné ze stránek Rady www.vyzkum.cz (resp. <https://hodnoceni.rvvi.cz/>). Na národní úrovni bylo Hodnocení 2021 Modulem 1 v pátém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2016 – 2020. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2021 s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO s ohledem na výzkumné funkční celky. (Pokud byla VO v roce 2021 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“).

Hodnocení v roce 2022 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 – 2020 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla

kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s Převodníkem oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byly identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci, ve spolupráci mezi segmenty a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Dalším podkladem pro jednání byl materiál *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací* a informace o míře využití výstupů z hodnocení podle Metodiky 2017+ pro financování výzkumných organizací aktualizované o poslední známé údaje pro účely tripartitních jednání po 5 letech implementace Metodiky 2017+. Dokumenty byly projednány a schváleny na 378. jednání Rady dne 29. dubna 2022 resp. na 383. jednání Rady dne 27. října 2022.

Doplňkovými podklady k Modulu 2 jsou analýzy nad RIV připravené nad dosavadní rámec Oddělením hodnocení výzkumných organizací a výchozí informace o finančních tocích z podkladů zpracovaných na úroveň VO Kabinetem paní ministryně ve spolupráci s Odborem koordinace a analýz VaVal.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+, resp. Přílohou 1.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. V předchozím kole hodnocení byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, škálování tak mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém.

Oproti předchozím tripartitám je v letošním roce předmětem jednání i otázka, do jaké míry poskytovatelé využívají hodnocení podle Metodiky 2017+ po 5 letech při distribuci institucionální finanční podpory typu DKRVO mezi jednotlivé výzkumné organizace ve své gesci. Rada k této problematice přijala jasná doporučení (viz dokument *Principy alokace podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj (DK RVO) na úroveň výzkumných organizací*) směřující k využívání odstupňovaného indexového financování s tím, že součástí strategického řízení je i prospektivní financování, tj. podpora VO se slabší výkonností ale dobrou strategií resp. výsledky v ostatních modulech, které se hodnotí na úrovni poskytovatele. V takovém případě je tato skutečnost odůvodněna při rozpočtových jednáních a avizována v protokolech z tripartitních jednání (konkrétní cíle, nástroje, očekávané dopady), s podmínkou, že na dalších jednáních bude úspěšnost strategie vyhodnocována.

Jednání tripartit k výsledkům Hodnocení 21 pro resortní organizace Ministerstva zemědělství byla uspořádána dvě. První jednání proběhlo dne 2. 12. 2022 a druhé jednání dne 15. 2. 2023. Na prvním jednání se vyjádřili předsedové Odborných panelů z pohledu národní úrovně, poskytovatel se za svou úroveň vyjadřoval v plném rozsahu až na jednání druhém, neboť hodnocení v M3-5 probíhalo v průběhu prosince 2022 a ledna 2023 a bylo ukončeno jednáním Řídícího výboru v polovině ledna 2023. Zástupci ministerstva zemědělství uvedli, že na základě *METODIKY HODNOCENÍ VÝZKUMNÝCH ORGANIZACÍ MINISTERSTVA ZEMĚDĚLSTVÍ* chtějí po druhém jednání tripartity v únoru 2023 zhodnotit své VO v modulech M1 (váha 30%), M2 (váha 20%), M3 (váha 20%), M4 (váha 10%), M5 (váha 20%). Tripartita toto nastavení podrobně diskutovala, zejména napevno nastavenou váhu M1 a M2. Z pohledu národní úrovně je jasně vidět, že publikování v M2 není stejně relevantní pro všechny výzkumné organizace spadající do resortu MZe, Z tohoto důvodu by bylo vhodnější z národní úrovně uvažovat jen výslednou známku agregovanou za oba dva Moduly 1 a 2.

Úvodem jednání tripartity prof. Borůvka za panel zemědělských věd uvedl, že u výzkumných organizací (dále jen „VO“) v resortu Ministerstva zemědělství jsou v Modulu 1 hodnoceny výstupy publikační, ale i aplikované (metodiky, mapy, technologie atd.). Z hlediska hodnocení nelze říct, že by se jakákoli skupina výrazně vymykala, převládá hodnocení známkou tři. Nejvíce výsledků má **Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.**, následovaný **Výzkumným ústavem veterinárního lékařství, v.v.i.** a **Výzkumným ústavem živočišné výroby, v.v.i.** a **Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.** Hodnocení výstupů v Modulu 1 bylo víceméně podobné, trochu se vymyká **Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.**, který má výstupy hodnoceny známkou 4 a 5 po jednom kusu. Následně prof. Borůvka okomentoval veškeré VO v gesci Ministerstva zemědělství (viz níže), do jejich hodnocení zahrnul letošní i předchozí výsledky hodnocení v Modulu 1 a kumulativní výstupy z Modulu 2 za posledních pět let. Ostatní předsedové panelů informaci doplnili o pohled z perspektivy svého oboru tam, kde to bylo relevantní.

Hodnocení jednotlivých výzkumných organizací jsou pro přehlednost v protokolu uvedena souhrnně za obě dvě jednání tripartit.

Chmelařský institut s.r.o.

V loňském roce byl hodnocený A, v Modulu 1 mají v oblasti zemědělských věd za letošní rok hodnocení dvě dvojky, dvě trojky a jednu čtyřku, v minulých letech to bylo podobné, v roce 2018 byla i jedna jednička; v Modulu 2 nemají mnoho publikací, převládá Q3 a Q4, z pohledu zemědělských věd je to spíše B. Za panel přírodních věd prof. Štěpnička nevidí žádné výsledky v Modulu 1, v Modulu 2 je jen velmi málo výsledků v biologii, ale oceňuje rostoucí publikační aktivitu a doporučuje ponechat A. Dr. Miholová doplnila kumulativní informaci o Modulu 1, který mají excelentní (23 dobrých známek, 7 horších), publikování od nich poskytovatel ve větší míře neočekává. Nejedná se o veřejnou výzkumnou instituci, ale o společnost s ručením omezeným, její hlavní mise určitě není špičkově publikovat. Dr. Miholová připomněla loňské jednání tripartity, které ocenilo skvělé výsledky v Modulu 1. Obdobný trend se každoročně na národní úrovni potvrzuje. Prof. Borůvka za panel zemědělských věd uvedl, že se jedná o VO, která je zaměřená na aplikované výsledky, M1 jednoznačně za A, v M2 je velmi málo publikací ve Q3 a Q4, celkově spíše za M2 na B. Celkově doporučuje A. Prof. Štěpnička za přírodní vědy Chmelařský institut hodnotí také pozitivně, zejména díky jeho schopnosti se uplatňovat v M2 (dobré výsledky ve spolupráci), v M1 je za přírodní vědy nevidí.

Za národní úroveň M1 za A, M2 za B, celkově navrženo A. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za A a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm A.

Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.

Prof. Borůvka za zemědělské vědy uvedl, že celkové hodnocení za A navrhuje ponechat. V Modulu 1 sice převažují hodnocení známkou 4 a 3, ale mají i jednu 1, což je na resortní VO výborné. V M2 lze sledovat nárůst publikací, často v Q1 a také D1, za zemědělské vědy M2 hodnotí za A, M1 spíše za B. Za panel přírodních věd prof. Štěpnička vyzdvihl, že ve vědách o Zemi významně převyšují český průměr, v biologii je hodnocení horší, což je dáno povahou těchto výstupů, výsledně navrhl ponechat A. Dr. Miholová doplnila, že z národního pohledu nemají tak výborné výsledky, jako ostatní instituce zařazené jako A.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za A, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za B, M4 za B a M5 za B. Závěrem se tripartita shodla na výsledném hodnocení stupněm B.

Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.

V Modulu 1 převládají za panel zemědělských věd hodnocení známkou 2 a 3, v Modulu 2 publikují i v horních kvartilech (poskytnuté údaje za poslední rok v Modulu 2 ale byly neúplné). Za M1 hodnotí A, M2 za B+, celkově doporučuje za zemědělské vědy A. Prof. Štěpnička za přírodní vědy doplnil, že se profilují ve vědách o Zemi, mají publikace ve Q2-4, což je na resortní VO dobré. Konstatoval také stabilní publikační aktivitu a kvalitní výstupy v Modulu 1 a doporučil také ponechání loňského hodnocení.

Za národní úroveň M1 za A, M2 za A, celkově navrženo A. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za A a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm A.

Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.

Prof. Borůvka uvedl, že za loňský rok byli hodnoceni jako A, což by doporučil i pro letošní rok. Mají kvalitní profil v Modulu 2, kde jim roste počet publikací, zastoupen je D1 i Q1, převládá publikování ve Q2. Za M2 doporučuje jednoznačně A, za M1 hodnotí A-, převládá hodnocení 3, ale mají i řadu dvojek a v minulých letech měli i nějaké jedničky, současně mají i několik hodnocení 4, v minulých letech i 5; celkově doporučuje za zemědělské vědy A. Prof. Štěpnička za přírodní vědy označil tento ústav jako jeden z nejlepších hodnocených, a to hlavně díky Modulu 2 (publikace v chemii, biologii a vědách o Zemi), doporučil také ponechat A.

Za národní úroveň M1 za A, M2 za A, celkově navrženo A. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za A a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm A.

Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.

Za zemědělské vědy mají v Modulu 1 hodně dvojek, v předchozím roce dvě jedničky; v Modulu 2 lze pozorovat rostoucí trend kvality publikací, četné zastoupení Q1 a Q2, který převažuje, a několik D1. Prof. Borůvka rozhodně doporučil ponechat A z loňského roku. Za M1 i M2 doporučuje hodnotit A, tzn. celkově za zemědělské vědy také A. Prof. Štěpnička za přírodní vědy dodal, že z pohledu jeho oboru jsou nejlepší ze všech resortních VO pod Ministerstvem zemědělství, v Modulu 1 mají sice průměrné známky, ale v Modulu 2 mají chemii i geologii na úrovni EU 15, což je nejvyšší standard, biologie na úrovni ČR. Doporučil ponechat A.

Za národní úroveň M1 za A, M2 za A, celkově navrženo A. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za A a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm A.

Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.

Za zemědělské vědy převažuje v Modulu 1 hodnocení známkou 3, v minulých měli i více dvojek a několik jedniček, v posledním roce ale je více čtyřek. Rostoucí trend kvality i počtu publikací je patrný v Modulu 2, rozhodně doporučuje ponechat A. Za M2 hodnotí za A, M1 je mírně horší, doporučuje dát B+, celkově za panel zemědělských věd hodnotí jako A. Prof. Štěpnička doplnil, že v Modulu 1 mají v přírodních vědách velmi dobré známky, dobře si vedou i v Modulu 2 v biologii i ostatních přírodních vědách, souhlasí s ponecháním A.

Za národní úroveň M1 za A, M2 za A, celkově navrženo A. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za A a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm A.

Agritec Plant Research s.r.o.

V loňském roce byli hodnoceni B, za panel zemědělských věd je vidět zhoršení, je tedy otázkou, zda hodnocení ponechat. Kumulativně mají v Modulu 2 málo publikačních výstupů. V Modulu 1 po jednom výstupu hodnoceném známkou 2, 3 a 4. Ve srovnání s předchozími lety je to podobné, známky převážně 3 a 4. V Modulu 2 nemají moc výsledků, celkově za oblast zemědělských věd je Modul 2 spíše za C, Modul 1 za B. Prof. Polívka připomněl, že již v loňském roce bylo do protokolu zaznamenáno varování, že pokud bude trend klesající kvality pokračovat, bude nejspíš nutné změnit hodnocení. Prof. Štěpnička je z pohledu přírodních věd vidí málo, v Modulu 1 mají pouze jeden výsledek, a to trojku v kritériu přínos k poznání. Publikují v biologii v D1 i v Q1, bohužel je to kompenzováno publikováním také v horších časopisech, v Modulu 1 nemají za přírodní vědy nic, co by bylo hodnoceno pětkou. Za přírodní vědy je Modul 1 za B a Modul 2 za B/C, proto také doporučil ponechat B s lehkým varováním do budoucna. Poskytovatel doplnil ze svého pohledu informaci, že i v M3-5 vypadají na B.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za C, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za B a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Agrotest fyto, s.r.o.

Za panel zemědělských věd doporučil prof. Borůvka zachovat známku B, publikují sice občas v Q4, ale mají i publikace v Q2, v roce 2019 dokonce jednu v D1. V Modulu 1 mají čtyři výsledky hodnocené jednou dvojkou a třemi trojkami. M1 za B+, M2 za B-. Za přírodní vědy prof. Štěpnička – $\frac{3}{4}$ publikací spadají do Q3 a Q4, doporučuje celkové B.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za B, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za B a M5 za B. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Agrovýzkum Rapotín, s.r.o.

Za panel zemědělských věd doporučil prof. Borůvka ponechat C, v Modulu 2 nemají téměř žádné výstupy, v Modulu 1 hodnocení známkou 3 a 4. Za M1 hodnotí určitě za C, v M2 je velmi málo publikací, pokud by bylo nutné hodnotit, tak je to za D. Prof. Polívka doplnil, že M2 nemá pro hodnocení této VO téměř žádnou váhu, je tam pouze 10 výstupů. Prof. Štěpnička doplnil, že mají velmi slabý M1, vzhledem k velikosti instituce doporučuje D.

Za národní úroveň M1 za C, M2 za D, s upozorněním, že je v M2 velmi málo výsledků, celkově navrženo C. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za D, M4 za D a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm C.

Národní zemědělské muzeum Praha

Za panel zemědělských věd není co hodnotit, v letošním roce nemají výsledky v Modulu 1, ani v Modulu 2; v předchozích letech se v Modulu 1 objevila jedna dvojka (2020) a dokonce jedna jednička (2018). Za panel zemědělských věd M1 za B, M2 za D. Za panel přírodních věd prof. Štěpnička moc výstupů nevidí, v Modulu 1 je velmi málo výsledků, v Modulu 2 je jedna biologická publikace ve třetím kvartilu, za přírodní vědy doporučuje celkové C. Prof. Štěpnička vznesl dotaz, nakolik jde o výzkumnou organizaci, když neprodukuje téměř žádné vědecké výstupy. Dr. Miholová doplnila informaci za sociální a humanitní vědy – ani v nich nejsou kvalitní výstupy. S ostatními VO v resortu MZe zařazenými jako B jsou nesrovnatelní.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za D, celkově navrženo C. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za D, M4 za D a M5 za B. Závěrem se tripartita shodla na výsledném hodnocení stupněm C.

OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.

V loňském roce byla hodnocena jako C, v Modulu 1 sice mají hodnocení známkami 3 a 4, ale vykazují výborné výstupy v Modulu 2 – publikace v D1, Q2 a Q4 v oblasti zemědělských věd. Prof. Borůvka doporučuje za M1 celkově B-, za Modul 2 celkově za B. Prof. Štěpnička za panel přírodních věd konstatoval také zlepšení a navrhl je přesunout do B.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za B, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za B a M5 za B. Závěrem se tripartita shodla na výsledném hodnocení stupněm B.

Ústav zemědělské ekonomiky a informací

Prof. Borůvka sdělil, že hodnocení stupněm D mu přijde poměrně přísné, lze detekovat vzestupný trend v počtu publikací, bohužel v Q4. V Modulu 1 mají velmi málo výsledků, průměrné výstupy, celkově C, v Modulu 2 jsou publikace převážně ve Q4, celkově za zemědělské vědy C. Prof. Štěpnička doplňuje, že v oblasti přírodních věd mají v Modulu 1 jeden výsledek, v Modulu 2 po jedné publikaci v oborech vědy o Zemi, biologie a chemie v 1Q, navrhuje proto zlepšení známky na C. Dr. Miholová doplnila informaci za panel společenských věd, v Modulu 1 i v Modulu 2 jsou velmi slabé výstupy, které je jednoznačně řadí mezi D. Prof. Polívka upřesnil, že se jedná o systémový problém, kdy jde spíše o servisní ústav než výzkumnou organizaci. Poskytovatel uvedl, že v rámci rozpočtu této VO tvoří DKRVO méně než 10 % rozpočtu. Výzkumná činnost a její výsledky jsou ale důležité pro analytickou práci využívanou například při nastavování zemědělské politiky.

Za národní úroveň M1 za D, M2 také D, celkově navrženo D. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za D, M4 za C a M5 za B. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm D.

Výzkumné centrum SELTON, s.r.o

Prof. Borůvka za panel zemědělských věd potvrdil hodnocení stupněm C z loňského roku, pouze jeden až dva články ročně ve Q2 a Q3; v Modulu 1 mají dvě hodnocení známkou tři, v předchozích letech byly navíc čtyřky a jedna pětka. Modul 1 hodnotí za zemědělské vědy jako C, Modul 2 jako B-. Dr. Miholová doplnila informaci za sociální vědy, kde mají velmi slabé hodnocení. Prof. Štěpnička za přírodní vědy dodal, že v oblasti přírodních věd v Modulu 1 nemají nic, v Modulu 2 pár publikací ve spolupráci, souhrnně hodnotí za C.

Za národní úroveň M1 za C, M2 za C, celkově navrženo C. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za C, M4 za D a M5 za B. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm C.

Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.

V Modulu 1 mají jednu pětku a šest trojek, zlepšující se trend v Modulu 2 v počtu publikací, převládá Q3, ale také několik Q2 a Q4, v minulých letech byly i D1 a Q1 v zemědělských vědách. M1 hodnotí jako B-C, M2 za B-C. Za přírodní vědy prof. Štěpnička zmínil výstupy Modulu 1 (dvě trojky a jedna čtyřka), v Modulu 2 publikují v biologii, dominantně v Q3, několik publikací v Q1, celkově se zlepšují. Za přírodní vědy M1 za A-B, M2 za B.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za B, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za B, M4 za C a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.

Prof. Borůvka za panel zemědělských věd uvedl, že hodnocení za B odpovídá, v Modulu 1 jedna dvojka a čtyři trojky, podobně v minulých letech kdy bylo i několik 4; v Modulu 2 publikují ve Q3 a Q4. M1 hodnotí jako A-B, M2 za C. Z pohledu přírodních věd nemají žádný výsledek v Modulu 1, v Modulu 2 mají po jedné publikaci v chemii a biologii, obě v Q1, ale vznikly ve spolupráci. Celkově za přírodní vědy je hodnocení na hraně B a C, v M1 nemají nic, v M2 mají velmi nízkou publikační aktivitu, celkově za přírodní vědy M1 za B, M2 za C. Dr. Miholová doplnila kumulativní informaci, nemají sice výrazně zastoupený Modul 2, ale jinak se pohled na ně zlepšuje. Dále byla tripartitou otevřena otázka misí VO soukromé povahy, zda a nakolik mají být aktivní i v Modulu 2.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za C, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za B a M5 za B. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o.

Prof. Borůvka potvrzuje zachování hodnocení B, v Modulu 1 mají známky 2, 3 a 4, trojky převažují. V Modulu 2 není mnoho výstupů, převážně Q2, Q3 a Q4. Za zemědělské vědy M1 za B, M2 za C. Prof. Štěpnička za přírodní vědy uvedl, že v Modulu 2 mají publikace v oblasti chemie v Q1 a Q3, což je na resortní VO velmi dobré, horší je Modul 1, kde ve společenské relevanci je jeden výsledek hodnocený čtyřkou a jeden pětkou. Jejich publikační aktivita klesá, za přírodní vědy jsou na hraně B a C. Za přírodní vědy M1 za D, M2 za C.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za C, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za B, M4 za B a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.

Za zemědělské vědy prof. Borůvka uvedl, že v Modulu 1 jsou dva výstupy hodnocené známkou 3, v Modulu 2 poklesl počet článků, ale publikace jsou zařazeny v Q1, D1, ale též v Q4. Celkově doporučil zachovat hodnocení za B. Za zemědělské vědy M1 B-C, M2 za B. Za přírodní vědy mají kvalitní publikace v chemii, velmi dobře si vedou i v Modulu 1, celkové doporučení B. Za přírodní vědy M1 za B, M2 také za B.

Za národní úroveň M1 za B, M2 také za B, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za B, M4 za C a M5 za B. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i

V loňském hodnocení byl ústav hodnocen za B na hraně, letos mají v oblasti zemědělských věd v Modulu 1 výstupy hodnocené známkou 4 a 5. V Modulu 2 je ale detekováno zlepšení, s jedním D1 a jedním Q1 článkem, oproti převažující kategorii Q4 v přechodných letech. Za zemědělské vědy

M1 za C, M2 za B. Prof. Štěpnička doplnil, že se profilují v biologických vědách, mají v nich výrazně horší výsledky než průměr ČR, v Modulu 1 mají jednu trojku a jednu pětku v kritériu přínos k poznání. Za přírodní vědy M1 za D, M2 za C. Prof. Štěpánek za technické vědy doplnil, že v jeho oboru technických věd mají v Modulu 1 dvě pětky, celkově M1 za C, M2 také za C.

Za národní úroveň M1 za C, M2 za C, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za B, M4 za C a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.

Problematika tohoto ústavu byla tripartitou podrobně diskutována, z minulosti je hodnocen jako B, nicméně v oblasti zemědělských věd převažují v Modulu 1 hodnocení známkou 4 a také z pohledu Modulu 2 publikují spíše ve třetím a čtvrtém kvartilu, navrhuje se horší B. Za zemědělské vědy M1 za B, M2 za C. Prof. Štěpnička za přírodní vědy doplnil, že v Modulu 1 nejsou žádné výsledky a v Modulu 2 jen drobná publikační aktivita. Prof. Štěpánek za technické vědy v Modulu 1 zmínil dvě čtyřky a jednu trojku v kritériu společenská relevance, celkově doporučil C.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za C, s poukazem na velmi málo výsledků, celkově navrženo B. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za D a M5 za A. Po diskusi se tripartita shodla na ponechání výsledného hodnocení stupněm B.

Zemědělský výzkum, spol. s r.o.

Za panel zemědělských věd doporučení ponechat B, náznak trendu nárůstu publikací v Q2. V oblasti přírodních věd nemají v Modulu 1 žádný výsledek, v Modulu 2 publikují ve vědách o Zemi a to na rozhraní Q2-Q3 a v biologii na úrovni ČR. Na resortní VO jsou to dobré výsledky. Za panel přírodních věd bylo doporučeno hodnotit A. Dr. Miholová doplnila informaci z databáze SCOPUS, kde převážně publikují v Q4. Poskytovatel hodnotí v M3-M5 jako A, naplňují mezinárodní spolupráci, řízení lidských zdrojů a personální zabezpečení, dobře plní také koncepce a strategie. Tripartita konstatovala, že z motivačních důvodů je vhodné VO posunout do A, a v příštím roce se podívat, zda tomu hodnocení odpovídá.

Za národní úroveň M1 za B, M2 za A, celkově navrženo A. V hodnocení na úrovni poskytovatele M3 za A, M4 za A a M5 za A. Závěrem se tripartita shodla na výsledném hodnocení stupněm A.

Na prosincovém jednání byla diskutována korelace hodnocení a financování. Účastníkům tripartity byl nasdílen podkladový materiál Rady. MZe přistupuje k rozdělování DKRVO proporčně, odstupňované rozdělování DKRVO související se závěry tripartity je z podkladů patrné. Zástupce poskytovatele Mgr. Radoš potvrdil, že nárůsty rozdělují v souladu se škálováním dle Metodiky 2017+ s tím, že mírně odlišně je přistupováno k VO, jež nesou infrastrukturu. Problematika přerozdělení prostředků z NPU je komplikovaná, např. u **Výzkumného a šlechtitelského ústavu ovocnářského Holovousy s.r.o.**, kde je podíl prostředků z NPU značný. Financování z NPU bude zohledněno do budoucna při financování ostatních ústavů, jež nesou infrastrukturu. Podmínky se musí nastavit tak, aby byl zachován rovný přístup a současně byla infrastruktura zohledněna. Z tohoto důvodu se od indexového financování odchyľují již konzultovaný **Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.**, a také **VÚ pivovarský a sladařský, a.s.** Z VO zařazených na škále jako B ještě mírně vybočuje **VÚ potravinářský Praha, v.v.i.** a **VÚ zemědělské techniky, v.v.i.**, což je dáno jejich posunem do B v průběhu implementace Metodiky 2017+. U VO hodnocených A byla vysvětlena korekce financování **VÚ lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.**, u kterého byl posun z B do A, a proto měl původně nižší nárůst.

Účastníci tripartity se shodli na škálování podle Metodiky 2017+. Pro přerozdělování celkové výše DKRVO je odstupňovaný index využíván příkladně. Poskytovatel jednoznačně vychází ze škály pro indexové financování VO s doplněním prostředků z NPU.

Závěr jednání:

Účastníci jednání se shodli na návrhu škálování v souladu s výstupy hodnocení v Modulech 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MZe ČR jsou rozřazeny do pásem: A_{REZ} – D_{REZ} (pozn. REZ – rezortní).

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni.

Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků pěti let hodnocení.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{REZ} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{REZ} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{REZ} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{REZ} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Zapsala: Ing. Lucie Rulíková

Schválili: Mgr. Jan Radoš, Ing. Jan Adamec, Mgr. Jana Rylichová, RNDr. Jan Nedělník, Ph.D., prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.; Ing. Miloslav Nič, Ph.D., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc. FRSC. prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D., prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka

Příloha 1 Škálování VO podle M17+

A REZ

A REZ	Chmelařský institut s.r.o.	MZe	IČ 14864347
A REZ	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.	MZe	IČ 00027049
A REZ	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i.	MZe	IČ 00027006
A REZ	Výzkumný ústav veterinárního lékařství, v.v.i.	MZe	IČ 00027162
A REZ	Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.	MZe	IČ 00027014
A REZ	Zemědělský výzkum, spol. s r.o.	MZe	IČ 26296080

B REZ

B REZ	Agritec Plant Research s.r.o.	MZe	IČ 26784246
B REZ	Agrotest fyto, s.r.o.	MZe	IČ 25328859
B REZ	OSEVA vývoj a výzkum s.r.o.	MZe	IČ 26791251
B REZ	Výzkumný ústav bramborářský Havlíčkův Brod, s.r.o.	MZe	IČ 60109807
B REZ	Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v.v.i.	MZe	IČ00020702
B REZ	Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o.	MZe	IČ 26722861
B REZ	Výzkumný ústav pivovarský a sladařský, a.s.	MZe	IČ 60193697
B REZ	Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.	MZe	IČ 00027022
B REZ	Výzkumný a šlechtitelský ústav ovocnářský Holovousy s.r.o.	MZe	IČ 25271121
B REZ	Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i.	MZe	IČ 00027031

C REZ

C REZ	Agrovýzkum Rapotín s.r.o.	MZe	IČ 26788462
C REZ	Národní zemědělské muzeum Praha	MZe	IČ 75075741
C REZ	Výzkumné centrum SELTON, s.r.o.	MZe	IČ 27184145

D REZ

D REZ	Ústav zemědělské ekonomiky a informací	MZe	IČ 00027251
-------	----------------------------------------	-----	-------------